

91215
55 1705-00-11

Pritožnik se pravočasno pritožuje zoper sklep Častnega razsodišča Planinskega društva Nova Gorica z dne 8.5.2017, ki ga je prejel po 20.7.2017 iz pritožbenih razlogov zmotne ugotovitve dejanskega stanja ter materialnih in procesnih kršitev in predlaga Skupščini planinskega društva Nova Gorica, da izpodbijani sklep razveljavi in postopek ustavi.

Obrazložitev:

Z izpodbijanim sklepom je Častno razsodišče Planinskega društva Nova Gorica pritožniku Mirku Štrosarju izreklo opomin.

Izpodbijani sklep je napačen in nezakonit iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

1.

Izpodbijani sklep je bil izdan v nasprotju s 34. členom Pravil Planinskega društva Nova Gorica.

2.

Častno razsodišče dne 13.3.2017 ni prejelo predloga za uvedbo postopka zoper pritožnika zaradi njegovega postopanja dne 18.3.2017, ker tega preprosto ni moglo prejeti, zato obstaja dvom v samo komunikacijo med predlagateljem (ki se ga, mimogrede, nenormalno ščiti) in med razsodiščem.

3.

Iz samega izreka sklepa ne izhaja, da bi bil pritožnik odgovoren za kakršno koli kršitev pravil Planinskega društva, niti ni razvidna stopnja odgovornosti, zaradi česar je pritožnik prepričan, da je sklep izdan v nasprotju s procesnimi pravili.

4.

Nadalje je sklep nezakonit iz razloga, ker temelji na napačno ugotovljenem dejanskem stanju oz. na napačni oceni tega stanja. Namreč, razsodišče očita pritožniku kršenje pravil, pri čemer ne utemelji katerih. Določba točke 2. XIII. Častnega kodeksa slovenskih planincev, ki jo sicer omenja, je v njegovo korist in ne v breme, saj velja za organe društev in jih zavezuje k dobronamernosti (mimogrede: dobronamernost je bilo razbrati prav iz ravnanja pritožnika, ker mu ni bilo vseeno, da se društvu dela škoda in to prav po predsedniku).

5.

Poleg tega pritožniku Častno razsodišče očita žaljenje, pri tem pa ne omeni niti ene besede ali geste, ki bi bila žaljiva in jo je izrekel pritožnik. Povedal je zgolj to, kar je bilo res in sicer, da je predsednik v vinjenem stanju povzročil karambol in škodo na vozilu, last društva. Tega ne more nihče zanikati in resnica ni žalitev, ampak resnica.

6.

Dejstvo, ki ga pritožnik ponavlja tudi tule je, da je kot član društva, z večkrat zapisano pravico do informacij, hotel z ostalimi somišljeniki, da se tega dne na skupščini obravnava vprašanje velike materialne škode, ki je bila po predsedniku povzročena društvu. Pravila društva tega ne preprečujejo. Predpisani postopek dopušča spremembe dnevnega reda. Sicer pa niti sprememba dnevnega reda ne bi bila potrebna, temveč bi se zadeva lahko, bolje rečeno morala, obravnavati znotraj poročila o finančnem poslovanju, saj škoda tega dne še ni bila poravnava in bi neplačilo lahko povzročilo probleme v poslovanju. Seveda bi se lahko posebej obravnavala tudi pod točko razno. Možnosti torej, dovolj.

Potrebno je poudariti, da je relevantnega pomena, da skupščina zaseda praviloma enkrat letno in da bi pritožnik in somišljeniki (ki jih ni bilo malo) morali leto dni čakati, da bi se obravnaval ta problem. Še zlasti pa je relevantna okoliščina, da bi zaradi nepoznavanja stvari prišlo do različnih očitkov in blatenja ugleda društva – vse to kar se sedaj očita pritožniku, ki je hotel (tako kot drugi njegovi somišljeniki) le ČISTE RAČUNE - DOBRE PRIJATELJE (kot je zapisano v Častnem kodeksu Slovenskih planincev) ne pa skrivanje ravnanj predsednika in pometanje pod preprogo s sklicevanjem na procesna pravila.

7.

Ne nazadnje pritožnik očita Častnemu razsodišču neobjektivnost, saj s svojim sklepom kaznuje oškodovanca in ne storilca, kajti reakcijo pritožnika na skupščini je izzval predsednik društva s svojim dejanjem in njegovimi posledicami, pri čemer je pritožnik želel le, da so člani o tem pravilno informirani in da se škoda sanira. Oba sta enakopravna člana tega društva. Zato ni le retorično vprašanje – ali je častno razsodišče obravnavalo tudi predsednika – predlagatelja tega postopka pred Častnim razsodiščem, ki ga je zakrivil – saj je zdaj že javno znano, da je s svojim devijantnim ravnanjem povzročil škodo društvu, ni pa še znano ali jo je tudi v celoti in popolno nadomestil? Ali pa je obravnavalo le tiste, ki so zadevo hoteli obelodaniti pred člani in razčistiti?

Mimogrede, točka, kot jo je predlagal pritožnik, doslej še ni bila dnevnom redom skupščine.

Glede na vse navedeno, pritožnik predlaga, kot uvodoma. Poleg tega pa še predlaga:

- 1) da se na prvi skupščini Planinskega društva Nova Gorica, sklicani za obravnavo pritožbe, obravnava posebna točka dnevnega reda in sicer : poslovanje in odškodninska odgovornost predsednika društva,**
- 2) da nadzorni odbor izvede revizijo poslovanja društva skladno s svojimi pooblastili na podlagi Pravil društva in poda poročilo o reviziji.**

s čimer se bo tudi ugotovilo ali so bila prizadevanja pritožnika na mestu in ali je njegova pritožba utemeljena ali ne.

Nova Gorica, 18.8.2017

Mirko Štrosar